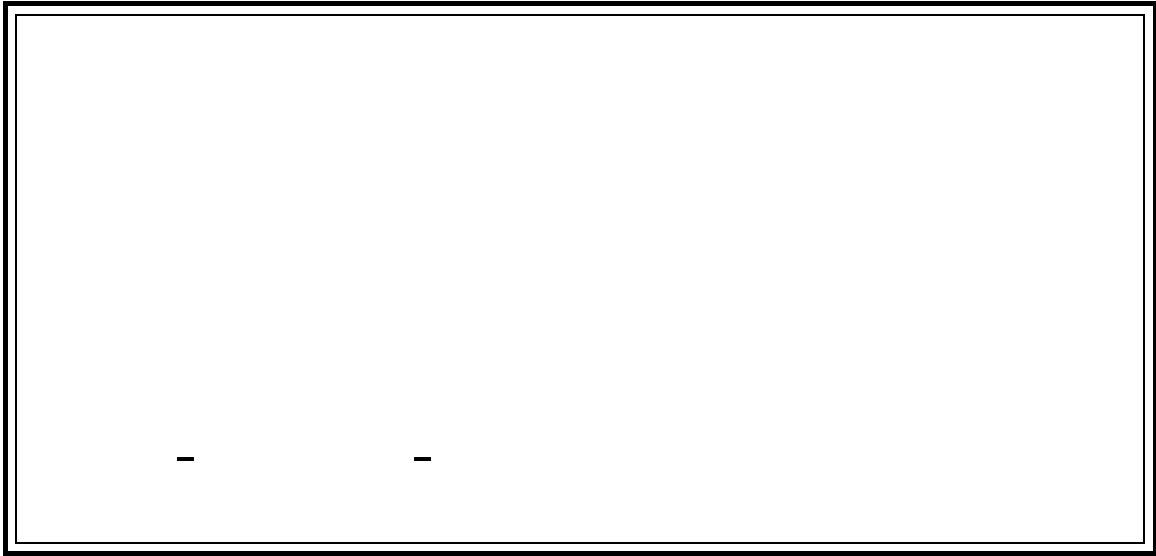


جامعة الجزائر 2  
كلية العلوم الإنسانية والاجتماعية  
قسم علم النفس وعلوم التربية و الأروطوفونيا



مذكرة لنيل شهادة الماجستير في علم النفس  
تخصص: علم النفس العمل والتنظيم

تحت إشراف الأستاذ:  
د. بوسنه محمود

من إعداد الطالب:  
براجة محمد

السنة الجامعية: 2010 / 2011

...



:

1	.....	
4	.....	1
5	.....	2
5	.....	3
6	.....	4
6	.....	5
6	.....	-1-5
7	.....	-2-5

:

11	.....	
11	.....	1
12	.....	-1-1
13	.....	-2-1
14	.....	-3-1
16	.....	2
16	.....	-1-2
17	.....	-2-2
17	.....	3
18	.....	-1-3
19	.....	-2-3

20	.....	4
21	.....	5
22	.....	1-5
23	.....	2-5
25	.....	3-5
28	.....	4-5
30	.....	5-5
32	.....	6-5
34	.....	7-5
36	..... /	8-5

:

39	.....	1
39	.....	1-1
41	.....	2-1
42	.....	3-1
43	.....	4-1
46	.....	1-4-1
47	.....	2-4-1
47	.....	3-4-1
48	.....	4-4-1
48	.....	5-4-1
49	.....	-6-4-1
49	.....	7-4-1
49	.....	8-4-1
50	.....	....

50	.....	9-4-1	
	.....	10-4-1	
52			
53	.....	11-4-1	
54	.....		5-1
55	.....	1-5-1	
58	.....	2-5-1	
66	.....- -		6-1
75	.....		7-1
80	.....		2
	.....		3

:

83	.....	تمهيد	
83	.....	1 منهج البحث	
83	.....	2 حدود البحث	
85	.....	3 ميدان البحث	
91	.....	4 مجتمع البحث	
92	.....	5 أدوات البحث	
96	.....	6 إجراءات تطبيق الإستبيان	
97	.....	7 اساليب المعالجة الاحصائية	
98	.....	8 الدراسة الإستطلاعية	

:

101	.....	
101	.....	1
105	.....	2
105	.....	1-2
109	.....	2-2
114	.....	3-2
119	.....	4-2
124	.....	3
132	.....	4
133	.....	

رقم الصفحة	الموضوع	رقم الجدول
58	أمثلة للنتائج الإيجابية و السلبية المحتملة لتسرب الموظفين	1
61	عدد الرحيل حسب السنة و حسب طبيعة الرحيل	2
61	عدد الرحيل الغير المرغوب فيه حسب السنة و حسب طبيعة الرحيل	3
61	عدد الرحيل المسجل في أقسام نشاط المنبع	4
62	عدد المستخدمين حسب المستوى المهني	5
63	عدد المهندسين حسب التخصص	6
64	الرحيل حسب السنة و حسب طبيعة الرحيل	7
64	الرحيل حسب السنة و حسب منصب العمل	8
89	جدول نمو عدد العمال	9
90	الجدول إرتفاع أسعار البترول	10
91	الجدول إرتفاع نسبة الإستثمارات	11
94	معاملات ارتباط بيرسون لعبارات المحاور الأربعة بالدرجة الكلية للمحور	12
94	معاملات ارتباط بيرسون لعبارات المحور الأول بالدرجة الكلية للمحور	13
95	معاملات ارتباط بيرسون لعبارات المحور الثاني بالدرجة الكلية للمحور	14
95	معاملات ارتباط بيرسون لعبارات المحور الثالث بالدرجة الكلية للمحور	15
95	معاملات ارتباط بيرسون لعبارات المحور الرابع بالدرجة الكلية للمحور	16
96	معامل ألفا كرونباخ لقياس ثبات محاور أداة البحث	17
101	توزيع أفراد البحث حسب متغير الجنس	18
102	توزيع أفراد البحث وفق متغير العمر	19
103	توزيع أفراد البحث وفق الحالة الإجتماعية	20
103	توزيع أفراد البحث وفق متغير المستوى التعليمي	21
104	توزيع أفراد البحث وفق متغير عدد سنوات الخبرة	22
105	توزيع أفراد البحث وفق متغير الراتب	23
106	الأسباب الإقتصادية المرتبطة ببيئة العمل الداخلية التي تؤدي إلى التسرب الوظيفي و ترك العمل في سوناطراك-نشاط المنبع- مرتبة تنازلياً حسب متوسطات الموافقة	24
110	الأسباب التنظيمية المرتبطة ببيئة العمل الداخلية المؤدي إلى التسرب الوظيفي و ترك العمل في سوناطراك-نشاط المنبع- مرتبة تنازلياً حسب متوسطات الموافقة	25
115	الأسباب الفردية المرتبطة ببيئة العمل الداخلية المؤدية إلى التسرب الوظيفي و ترك العمل في سوناطراك-نشاط المنبع- مرتبة تنازلياً حسب متوسطات الموافقة	26
120	الأسباب المهنية المرتبطة ببيئة العمل الداخلية المؤدية إلى التسرب الوظيفي و ترك العمل في سوناطراك-نشاط المنبع- مرتبة تنازلياً حسب متوسطات الموافقة	27
124	جدول ترتيب الأسباب المرتبطة ببيئة العمل الداخلية التي تؤدي إلى التسرب الوظيفي و ترك العمل في سوناطراك-نشاط المنبع-.	28



62		1
63		2
64		3
65		4
99		5

:

1	.....	
4	.....	1
5	.....	2
5	.....	3
6	.....	4
6	.....	5
6	.....	-1-5
7	.....	-2-5

و بعبارة أخرى، فإن

و .

(Gerry johnson et all p74).

Gerry johnson ).

(et all p75

1

( )

25,94 -

-

209

2010 2008

197

( )



(4 3 2 ) 2008-2004

.(revue sonatrach n° 56, 2008, p89).

·  
:

-

-

-2

- -

:

-

-1

-

-

-2

-

-

-3

-

-

-4

-

-

-3

:

-

•

.

-

-

-

-

-

-

-54



5- تحديد المفاهيم

-1-5

" ( ) 1991 13 ) .

" ( 1996 17 ) .

-

"

" ( Brunet Luc, 1983 ) .

"

-

" ( 1987 20 ) .

"

"

: -2-5

"

"

" ( 1996 316 ) .

( R.P Steel , ) .

( 2002 , p346 ) .

"

- -

" عطل مرضية طويلة المدى .



•  
•  
•  
•

:

11	.....		
11	.....		1
12	.....	-1-1	
13	.....	-2-1	
14	.....	-3-1	
16	.....		2
16	.....	-1-2	
17	.....	-2-2	
17	.....		3
18	.....	-1-3	
19	.....	-2-3	
20	.....		4
21	.....		
22	.....		1-5 5
23	.....		2-5
25	.....		3-5
28	.....		4-5
30	.....		5-5
32	.....		6-5
34	.....		7-5
36	.....	/	8-5

FAYOL

TAYLOR

ELTON MAYO

(Frédérique PIGEYRE, 2006, p9).

( - - )

( 1943 )

(Patrice Roussel, 2000, p3).

11

-1

1-1

2007

) .

( 85

( )

1998 ).

.(85

" (Kathz et Kahn, 1966)

)

.''(

12

.( L. Brunet, 2001, p5) .

( )

.(13 '1947' )



كما .

(1986م، ص 209).

:

-2-1

( )

1988 ) .

.(86

(Gerry johnson & all p74).

(Eleonore marbot, 2007, p91) .

:

●

●

●

●

●

●

●

(Gerry johnson & all p76) .

.( p.paillé 2006 p141) .

.(luc brunet ‘1983)

( 2007 ) .

·  
:

:

1-2

( )

( ) ،

(الكبيسي، ، 1998م، ص 89).

:

2-2

( 1998 88 ) .

(Gerry johnson & all)

(Gerry johnson & .

all p77)

،( )

.(1998م، ص88) .

:

-1

-2

- -

:

-3

1-3

(Gerry johnson & all p78) .

"

( )

،(88ص ،1998م ، ) .





. (هاشم، 1990م ص 55).

:

-

. (1998م، ص 88).

:

-4

( )

) .

،2001م، ص83).

"

(الشنواني)

" . (الشنواني، 1987م، 2005).

"

( )

. (الشرييني، 1987م،

ص20).

( )

. (الهييتي ، ويونس، 1987م، ص 8).

. (الشرييني، 1987م، ص 230).

(gerry johnson et all p78)

( ) .

. (ص 163، ) .

: ( )

) .

. (2001م، ص 313).

: ( )

. (1998م، ص 43) )

:



( ، 1998م، ص84).

:

2-5

:

( ، 1998م، ص43-45).

( ، 1987م، ص 49).

:

"

: ( )

: (ب)

( )

: ( ) •

"

"

Bruno Sire ) .

(1993 p10

: •

( J.M Perritti 2000 p131) .

" ( )

( ) كما

.(63 1976 )

: 3-5

. ( 1998م، ص106 ) .

. ( J.M Perreti p120 ) .



. ) . (1994، ص 11).

1930م

، 1970م

(علاقات إنسانية Human Relations)

"

" . (عبد السلام أبو قحف، 1986م، ص 497).

).

، 2002م ص 53).

(أحمد صقر عاشور، 1995م، ص 130).

(132 2009 ).

:

**4-5**

(علي السلمي، 1997م ص 14).

( )

( ، 1991م، ص 21).

( )

Merge Gupta )

(Sunderji, 2004, p 39

( ) .(حبیش، 1991م، ص25).

،2001م،

) .

.(ص84)

:

5-5

(luc brunet 2001 p6) .

. (النادي)

.(1993م، ص206).

. (النمر، وآخرون، 1997 ، ص314).

( )

. (كلائة 1997م، ص17).

.

.

.

.

.

.

:

.

)

.

(

.(

)

.(Luc brunet 2001 p8) .

:

6-5

(Passing)

.(1998م، ص65) )

" ( )

". (ماهر، 2003م، ص353).

.(1998م، ص65) ، ) .



. (ماهر، 2003م، 367).

وتعد الاتصالات الحكومية في الغالب ذات طابع رسمي، ويمكنها أن تأخذ أشكالاً

. (الكبيسي، 1998م، ص 67).

( )

:

:

. (الكبيسي ، 1998م ء ص 70).

:

7-5

. (قباطي محمد إسماعيل).

. (السلمي، 1983م، ص163).

. (السلمى، 1983م، ص312).

/ 8-5

/

"

،

.( serge perrot 2005 p 3)

،

”

.  
(C. Fournier 2001 p 3)

( serge perrot 2005 p 10) .

.

.

( serge perrot 2005 p 11)

.

.

...

.

.

.

.

.

.

:

39	.....		1
39	.....		1.....
41			.
42	.....		2-1
43			.
46	.....		3-1
47	.....		4-1
47			.
48	.....	1-4-1	
48	.....	2-4-1	
49	.....	3-4-1	
49			.
49	.....	4-4-1	
50	.....	5-4-1	
50	.....	-6-4-1	
52	.....	7-4-1	
53	.....	8-4-1	
54	.....	9-4-1	
55	.....	10-4-1	
58	.....	11-4-1	
66	.....		5-1
75	.....	1-5-1	2
80	.....	2-5-1	3
	.....- -		6-1
	.....		7-1
	.....		
	.....		

50 2007

).

(

65

1940

1964

1957

(March et Simon, 1958 ; Mobley 1977 ; Mobley, Griffeth, Hand et .  
Meglino, 1979 ; Sterrs et Monday, 1981 ; Lee et Mitchel, 1994 ; Griffeth et Hom,

(Diane Blais, 2005, p2) .(2001

(Steel)

:



( ) .1

.2

.3

(Steel) .

(R.P.Steel, 2002, p348).

.

:

-

-

:

( 2001 18-19 ) .

**2-1**

" (Mobley 1977)

R. P. Steel ) "

. (2002, P 346

:

(Shaw, Delery, Jenkins et Gupta 1998)

"

(Diane Blais, 2005, p2)

(burzlaff et le padellec)

:  
Eouaer )

.(Ilyes 2008, p3

2004 )

.(14

." "

." (89 1997 ) "

"

.(94 1998 )

"

Eouaer Ilyes 2008, ) .

.(p12

.

"

(53 2007 )"

**3-1**

.

"

"

.(Eouaer Ilyes 2008, p16) .

:

.

.

:

:( )

-

.

:

-

.

.

4-1

(Maertz & Campion, 2004, p567) .

...

1983

).

(54

:

.

.

.

Barnard

Satisfaction Equilibrium

Chester

Contribution

Barnard

.

:

Inducements

Barnard

(J.T Mahoney. 2002. P165).

:

.(Merge Gupta Sunderji, 2004, p39)

(March & Simon 1958)

.

.

.(J. H Amernic & N. Arenya 1983 p322)

(2003)

Barnard

Prefer and Lawer

Barnard

March and Simon

.

(Diane Blais, 2005, p7).

Vroom

.

.( Patrice ROUSSEL, 2000, p10).

:

**-1-4-1**

.

" " (92. 2001 ).  
( )

.

Stewart, Super

1955 Denesly et Mariot 1952



Merge Gupta Sunderji )..

(2004, P40

( حلواني، 2001 م ص.69).

:

-2-4-1

( حلواني، 2001 م ص.99).

)

" "

(...

:

1964 " "

(1976م ص 143 ، ) .

: -3-4-1

Maertz & ) " .

(Campion 2004 p568

: -4-4-1

:

" "

( حلواني، 2001 م ص).

(.46

:

-5-4-1

"VROOM"

(عبد المنعم عبد الحي، 1984م، ص210) .

: -6-4-1

( )

(Eouaer Ilyes 2008, p19) .

: -7-4-1

.(572 2004 Maertz & Campion) " .

: -8-4-1

(T.Perilleux, 2000, p64) .

" "

(عبد المنعم عبد الحي،

1984م، ص210)

: -9-4-1

.(J. William et autres, 1985, p 378)

-10-4-1

(... )

(... )

وقد

(Theoni 2002, P3)

Koukoulaki

**-11-4-1**

:

(312 ) .

" "

### Flow Process Charts

"

"

(161 ) . Operation Process Charts

.

.

.

"

"

(162 ) .



(313 ) .

-5-1

.(20 2001 )

.(150 1992 ) .

·  
:

( )  
-1-5-1

-

:

·

.(572 2004 Maertz & Campion)

.

.

.

.

-

.(580 2004 Maertz & Campion)

).(154 1992 )

:

-

)

).(21 1982

2001 )

.(21

: -2-5-1  
-

70 ( )

. 61

) .

.(125

700

.

)

7000

10 (CNES  
2006 1994  
( Ile de France )

18

. 3000

.(584 2004 Maertz & Campion)

-

.

.

(23 2001 )

:

-

.(586 2004 Maertz & Campion)

.

.



-	-	
-	-	
-	-	
-	-	
-	-	
-	-	
-	-	
-	-	
-	-	
-	-	

**6-1 حجم التسرب الوظيفي في سوناتراك- نشاط المنبع**

30

200



. ( .

F. Leigh Braham 2004 )

20

و حجم تسرب الكفاءات فيها .  
إستراتيجية سوناظراك و تسرب الكفاءات

:

-

-

-

تسيير فروع الخبرة

المهارات العالية جذب و

- إنشاء قنوات إتصال ناجعة

- تطوير ثقافة الصحة و سلامة البيئة .

:

...

-  
-  
-  
-  
-  
-

:

استثمارات ضخمة من حيث الوقت و

-  
-  
-

( 2 )

(Données DRH/DG 2009) .

2

الجمع	السنة					نوعية الرحيل
	2008	2007	2006	2005	2004	
3579	795	613	733	641	797	التقاعد
836	161	137	236	154	148	بما فيه المبكر

501	147	120	85	78	71	الإستقالة
381	130	84	51	61	55	الفصل
404	80	81	83	78	82	الوفاءات
4865	1152	898	952	858	1005	المجموع

( )

:

3

الجمع	السنة					نوعية الرحيل
	2008	2007	2006	2005	2004	
836	161	137	236	154	148	التقاعد المبكر
501	147	120	85	78	71	الإستقالة
381	130	84	51	61	55	الفصل
1718	438	341	372	293	274	المجموع

– (3)

( )

2007

: (4 )

عدد الرحيل المسجل في أقسام نشاط المنبع

196

4

الجمع	نوعية الرحيل							
	CRD	FOR	PED	EXP	ENC	AST	DP	
36	-	07	07	09	-	05	08	إستقالة
21	-	11	10	-	-	-	-	التخلي عن المنصب - الطرد
48	06	-	05	17	01	10	09	الإحالة على الإستداع
58	01	22	28	-	-	02	05	العطل المرضية
33	-		05	04	-	01	23	التقاعد المبكر
196	07	40	55	30	01	18	45	المجموع

"

"

"

"

.  
(%38) 40 2007  
(%8) 12 (%8) 10 (%22) 18 :

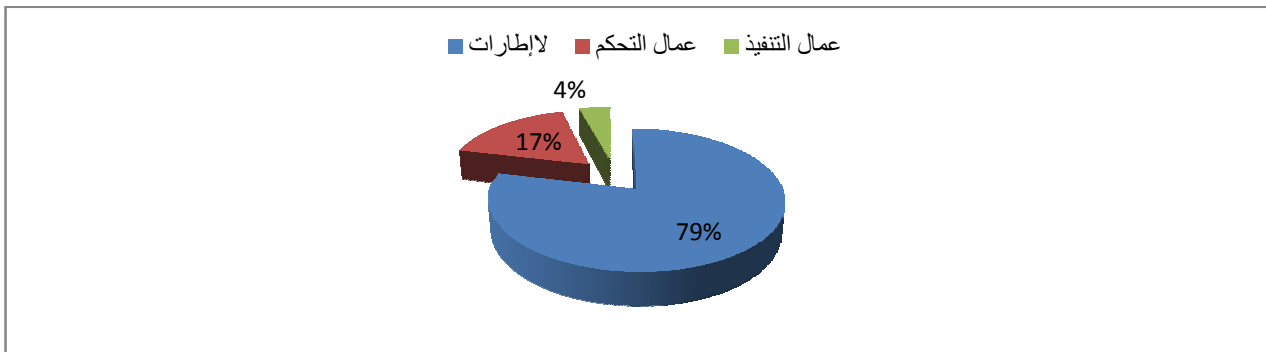
ما هو إذن حجم هذه الظاهرة في قسم "الهندسة و التنمية البترولية" نظراً لعدد رحيل موظفيها و المقدر ب55 رحيل؟ و ما هو حجم التكاليف الضرورية لإستبدال العمال الذين غادروا الشركة؟ (Données de la Division PED au 31-05-2009)

يشكل قسم "الهندسة و التنمية البترولية" على غرار الأقسام الأخرى، إحدى أقسام "نشاط المنبع"، و يمثل نظراً للمهام الموكلة له، الوظيفة الأساسية لسوناطراك. كما تتميز تشكيلة مستخدمييه بارتفاع عدد إطاراته (المهندسين) مقارنة بعدد عمال التحكم و عمال التنفيذ . و فيما يلي عدد العاملين (بإستقضاء الإطارات السامية) حسب المستويات المهنية :

جدول رقم 5 عدد المستخدمين حسب المستوى المهني

عدد العاملين	المستوى المهني
174	الإطارات
38	عمال التحكم
09	عمال التنفيذ
221	المجموع

شكل رقم 1 عدد المستخدمين حسب المستوى المهني



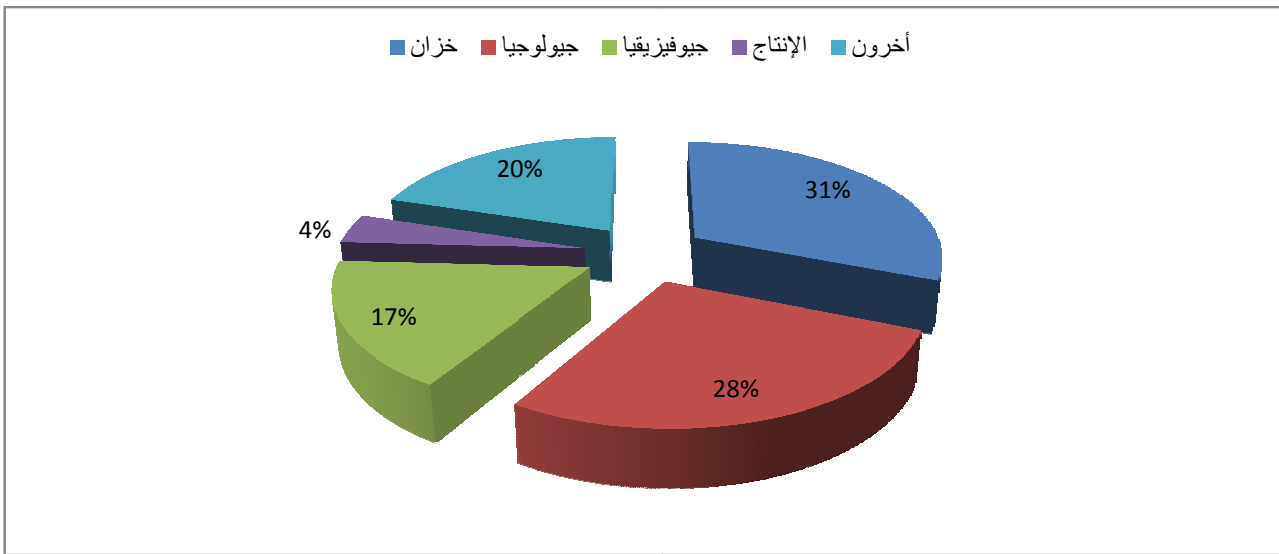
و تتكون فئة الإطارات، التي تشكل 79% من العدد الإجمالي للعاملين (دون الإطارات السامية)، من المهندسين ذوي الإختصاصات التالية :

جدول رقم 6 عدد المهندسين حسب التخصص

العدد	مهندسين
54	خزان
48	جيولوجيا

30	
07	
35	
174	

2



"

2005

"

"

"

:

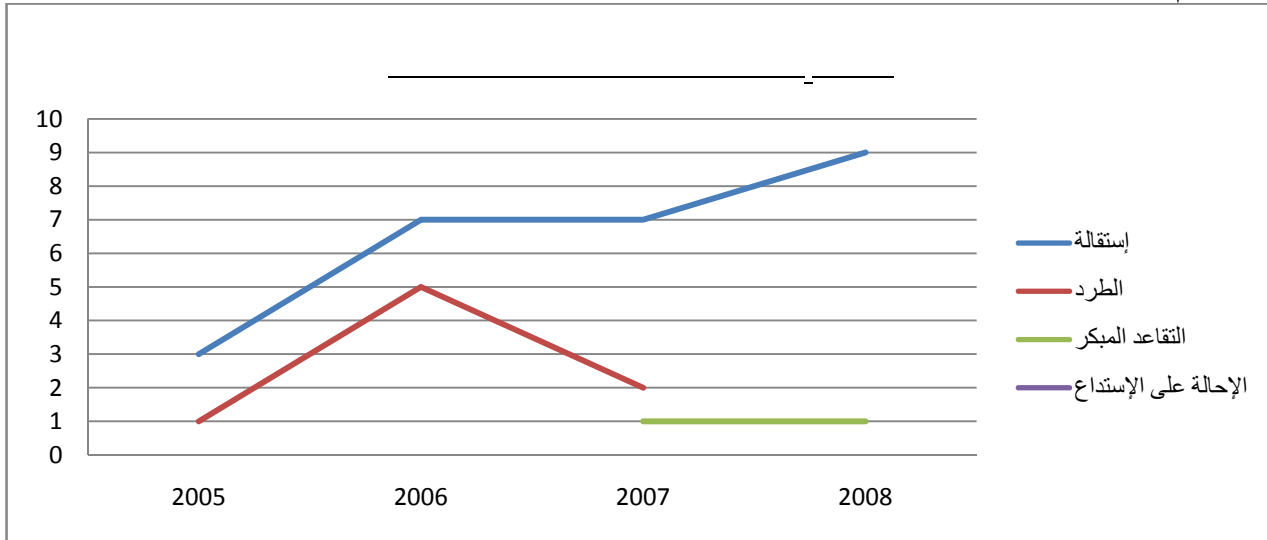
الرحيل حسب السنة و حسب طبيعة الرحيل

جدول رقم 7

الجمع	السنة				نوعية الرحيل
	2008	2007	2006	2005	
26	09	07	07	03	إستقالة
08		02	05	01	الطرد
02	01	01			التقاعد المبكر
04	04				الإحالة على الإستداع
40	14	10	12	04	المجموع

الرحيل حسب السنة و حسب طبيعة الرحيل

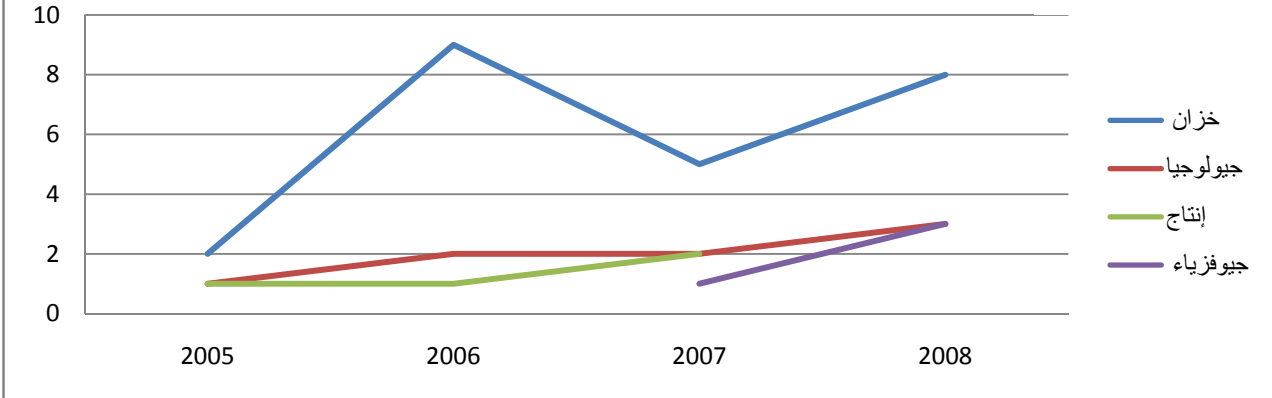
شكل رقم 3



الرحيل حسب السنة و حسب منصب العمل

جدول رقم 8

الجمع	السنة				منصب العمل
	2008	2007	2006	2005	
2		1		1	رئيس مصلحة تنبيه لأبار (مهندس الإنتاج)
1		1			رئيس مصلحة بتروفزياء (مهندس جيوفزياء)
1		1			رئيس مصلحة تقنيات الأبار (مهندس خزان)
2	1		1		رئيس مصلحة خزان
21	7	4	8	2	مهندس خزان
8	3	2	2	1	مهندس جيولوجيا
2		1	1		مهندس إنتاج
3	3				مهندس جيوفزياء
40	14	10	12	4	المجموع



في الواقع لا تمثل هذه الإحصائيات المسجلة منذ 2005 مصدر للقلق، إلا أن الإزداء المستمر الملحوظ لخروج الكفاءات خاصة في بداية السداسي لسنة 2008 يبدو مزعجاً ما دام يشكل تهديداً واضحاً بالنسبة لقسم "الهندسة والتنمية البترولية" في تحقيق مهامه في أحسن الظروف. و تعكس هذه الأرقام المسجلة، في حالة ما قرناها بعدد الإجمالي لعمال قسم الهندسة البترولية، مدى حجم هذه الظاهرة، إذ تمثل عدد خروج الكفاءات:

- 18% من عدد الإجمالي لعمال قسم "الهندسة والتنمية البترولية"

- 23% من عدد الإجمالي لإطارات قسم "الهندسة والتنمية البترولية"

كما تشير الإحصائيات إلى أن 60% من عدد الكفاءات الذين غادرت قسم الهندسة البترولية" تتعلق بإختصاص الخزان، إذ يمثل عدد المهندسين ( بما فيهم رؤساء المصلحة ) الذين غادروا القسم منذ 2005 مقارنة بعدد الإجمالي لنفس السنة (54/24) ب 44%. بعبارة أخرى غادر شركة سوناطراك، منذ سنة 2005، 44% من مهندسي الخزان لقسم الهندسة البترولية.

وتجدرهنا الإشارة إلى أن سوناطراك قامت منذ جوان 1996 بوضع برنامج لتكوين المهندسين ليحصلوا على شهادة الماستر ( Master ) في مجال هندسة الخزان على مدى ثلاث سنوات، و على إثره تم عقد إتفاقية بين سوناطراك و جامعة اوكلاهومة الأمريكية. و باشرت جامعة اوكلاهوما حينئذ في تكوين خمسة دفعات ( 91 مهندس من 1996 إلى 2005) تحصلت على شهاة الماستر و إتحتقت بعد ذلك للعمل بمختلف مصالح سوناطراك و من بينها قسم الهندسة البترولية.



2445000

·USS 3288870

7-1

:

1-7-1

"

"

**Vroom**

C Levy Leboyer-

(Sperandio 1987 p98)

.(563 2004 Maertz & Campion)

:

**2-7-1**

:

.(570 2004 Maertz & Campion) . .<sup>2</sup>

:

**3-7-1**

TURN OVER

.(Celine Arnold, 2008, p2)

American Management

**%30**

Association

**% 200**

. ( F. Leigh

Braham 2004 )

. (Ilyes ELOUAER, 2008, p4)

(Nathalie AUDET, 2005, p2) .





2004 Maertz & Campion) :

.(581

-

-

-

-

-

:

-

-

-

(98. 1997 ) .

-

:

-

-

-

-

-

-

-

-

-

( : )

5-7-1



!

Maertz & ) .

.(Campion, 2004, p579

: 6-7-1

(قبادي محمد إسماعيل، ص98)

: 8-7-1

.( 2001 132 )

: **9-7-1**

/

.(P.Roussel p8, 2000)

/

:

"

"

Maertz & )

.(590 2004 Campion

: 10-7-1

.(589 2004 Maertz & Campion)

: **11-7-1**

(Bruno Sire,1993, p 96) .

: 12-7-1

13-7-1 الاتصالات :

(Regis Verquerre et autres P163).

-2

" 1992 (1-2

: "

34 -

34.41

.

-

.

.

:

-

.

-

"

1997

(2-2

:

"

-

.

:

-

.

:

-

.

-

:

1968

. (le Harvard Business Review)

.

( )

:

( )

.

:

) ( )

) (

.

(

( )

.

.

( )

.

)

(2003 1968

( gupta-sunderji 2004, p 39 Merge )

2007

(4-2) دراسة لنكولن الشركاء :

Lincoln

ò51

Associés

400

40 30

4+

2000

( )

12

31

6

29

:

27

**23**



: (1999)

) Maurice jeannette 1967

43

56

46

84

(Lincoln Associés 2007)

5-2) دراسة بيشوب و سكوت و بيوروفس و (Bishop, Scoh and Burroughs, 2000 " الدعم والإلتزام ونتائج أداء العاملين في بيئة فريق العمل"، حيث هدفت الدراسة إلى اختبار العلاقة بين إدراك العاملين لدعم الفريق و إلتزام الفريق و علاقتها بنتائج عمل الأفراد، و فيما إذا كانت تختلف عن علاقة الدعم التنظيمي و الإلتزام التنظيمي. و قد إستخدم الباحثون عينة من

380 عاملاً و 9 مشرفين في أحد المصانع. وتبين وجود علاقة بين مستوى أداء العاملين و

إلتزام الفريق، في حين أن النية بترك العمل ترتبط بالإلتزام التنظيمي. (محمد أحمد الحراشنة، 2006، ص21)



:

83	تمهيد	
83	1 منهج البحث	
83	2 حدود البحث	
85	3 ميدان البحث	
91	4 مجتمع البحث	
92	5 أدوات البحث	
96	6 إجراءات تطبيق الإستبيان	
97	7 اساليب المعالجة الاحصائية	
98	8 الدراسة الإستطلاعية	

:

( )

.

: -1

.(Omar aktouf, 1987, p30) .

) ( )

(

.

: -2

: ( )

: -1-2

- : -2-2

.

-

: -3-2

. 2011-2010

: -4-2

- -

. 2010-2008

83  
3- میدان لبحث

- -

/1-3

49

(PIW) "

"

2007

chiffre des performances opérationnelles

/ 1.889

:

: /

Sonatrach

. 1963-12-31

491-63

292-66

1966

22

.

:

.  
:  
1971 / 24

%51

associés gaz

.  
:  
/

1984-1980

1988

.  
:  
/

11-02-1998

.  
:  
/

:

/ 2-3

:

•

•

•

•

:

•

•

/ 3-3

:

•

•



•

•

•

•

•

•

•

.( )

/ 4-3

296-66 :

.(7 ) :

COM :

1980

65

01 2009

11

.

AVAL

:

.

TRC

:

brown and )

(root condor

23 1980

12

(oleoduc)

28 2001

27

2000

1993

14529

2009

30

TEP

220

AMONT

:

2009

TEP

206 :

) ENGCB (

) ENAGEO :

) ENSP (

) ENTP (

) ENGTP (

) ENAFOR (

(

:(8 )

✓

✓

✓

✓

✓

✓

:

✓



26005	9071	12316	4616	1987
29026	5299	14112	9615	1989
34646	11610	14240	8796	1995
34396	34396	14191	8929	1996
34808	34808	14888	9503	1997
34345	9713	14940	9692	1998
36286	10062	15349	10875	1999

"

"

"

"

" British Royal Society

"

\$100

13	1998
18	1999
28	2000
25	2001
26	2002
29	2003
38	2004
54	2005
67	2006
66	2007

( 10 )

2005

%15 )

(In Panorama IFP) (11

" Head hunter "

(11)

CA 2006-2004	CA 2006	CA 2005	CA 2004	
+ 35%	7 G\$	6,5 G\$	5,2 G\$	
+ 23%	29 G\$	26,7 G\$	23,5 G\$	

: -4

" (Omar aktouf, 1987, p71)

."

-

209

2010-2008

-

de base

"Métiers de Soutien"

"Métiers

197

.(%95,94)

-

-

: -5

: -1-5

" "

:

-

-

:

:

- - - )

.( - -

:

(34)

:

7	-1
9	-2
9	-3
9	-4

:

( - - - - )

:

(2) - (3) - (4) - (5)

. -

(Closed Questionnaire)

. (34) ( )

: -2-5

"



.(Omar aktouf 1987, p83) "

:

:

-

(MDI)

2009 (MBA)

"

"

(1)

:

-

-

(50)

-

. (16 – 12)

(12)

**0,74	18	**0,66	1
**0,85	19	**0,72	2
**0,62	20	**0,71	3

**0,65	21	**0,68	4
**0,62	22	**0,32	5
**0,70	23	**0,74	6
**0,66	24	**0,76	7
**0,72	25	**0,54	8
**0,71	26	**0,66	9
**0,68	27	**0,62	10
**0,32	28	**0,63	11
**0,74	29	**0,65	12
**0,76	30	**0,62	13
**0,77	31	**0,70	14
**0,66	32	**0 69	15
**0,63	33	**0,71	16
**0,66	34	**0 69	17

**01.0**

**\*\***

(13)

**0,66	1
**0,72	2
**0,71	3
**0,68	4
**0,32	5
**0,74	6
**0,76	7

**01.0**

**\*\***

(14)

**0,77	1
**0,66	2
**0,63	3
**0,62	4
**0,63	5
**0,65	6

**0,62	7
**0,70	8
**0 69	9

**0·01**

**\*\***

(15)

**0,76	1
**0,84	2
**0,77	3
**0,76	4
**0,78	5
**0,70	6
**0,70	7
**0,70	8
**0,68	9

**0 01**

**\*\***

(16)

**0,67	1
**0,76	2
**0,76	3
**0,72	4
**0,77	5
**0,73	6
**0,68	7
**0 69	8
**0,67	9

**01·0**

**\*\***

(16-12)

(0 01)

-3-5

( )

.(Omar aktouf 1987, p85)

( ) ( )

(50)

(17) - -  
(17)

2	0,89	7	
1	0,92	9	
3	0,84	9	
4	0,82	9	
	0,88	34	

(0,88) (17)

-6

(%95,94) (197)

(spss)

.

:

-7

(spss)

:

-

.

" "

-

.( )

.

-

-

.(89 1996 )

-

.

)

(

.

-8

)

.

( ...

( ...

)

.

50

2010 2008

.

:

:

-

-

-

)

.(

-

-

:

(34)

:

7

-1

9

-2

9

-3

9

-4

:

( - - - - )

:

(2)

-

(3)

-

(4)

-

(5)

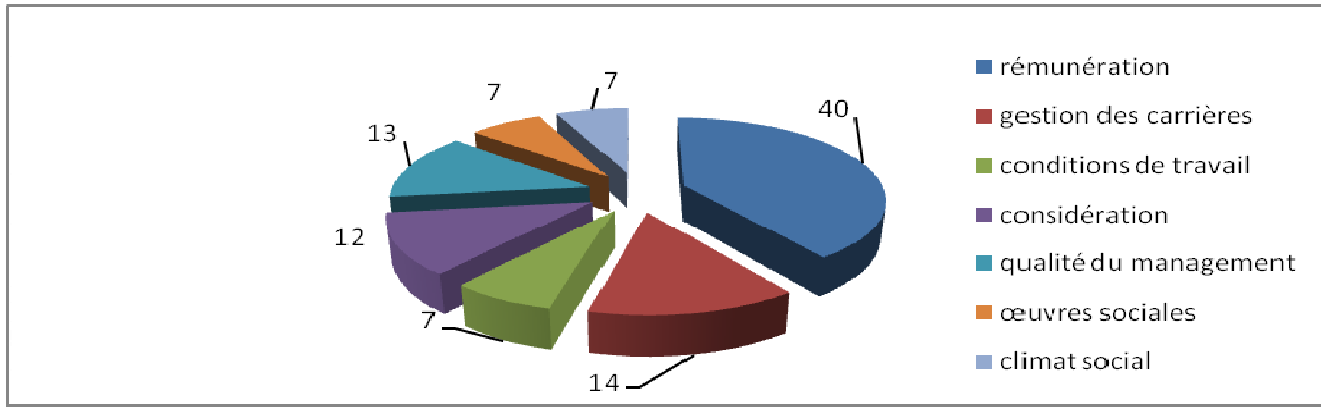
-

(Close Questionnaire)

:

1. 40%
2. المسار المهني 14%
3. نوعية التسيير 13%
4. التقدير 12%
5. ظروف العمل 7%
6. الجو الاجتماعي 7%
7. الخدمات الإجتماعية 7%

5





## الفصل الخامس: عرض و تحليل النتائج

101	تمهيد.....	
101	النتائج المتعلقة بوصف أفراد البحث	
	الإجابة عن التساؤلات.....	1
105	1-2 إجابة التساؤل الأول.....	2
105	2-2 إجابة التساؤل الثاني.....	
109	3-2 إجابة التساؤل الثالث.....	
114	4-2 إجابة التساؤل الرابع.....	
114	أهم نتائج البحث.....	
119	توصيات عامة.....	
124	الخاتمة.....	
132	المراجع	3
133	الملاحق	4

## تمهيد:

يهدف البحث الحالي إلى تحديد العلاقة بين العوامل المرتبطة ببيئة العوامل الداخلية وبين التسرب الوظيفي و ترك العمل في سوناطراك-نشاط المنبع-، و أيضاً يهدف إلى تقديم عدد من التوصيات و المقترحات للتصدي للتسرب أو الحد منه، و سعى البحث لتحقيق أهدافه من خلال الاجابة عن التساؤل الرئيسي التالي (هل للأسباب المرتبطة ببيئة العمل الداخلية علاقة بالتسرب الوظيفي و ترك العمل بسوناطراك-نشاط المنبع-؟)، و تنبثق عن هذا السؤال الاسئلة الفرعية التالية:

- 1- هل للأسباب الإقتصادية المرتبطة ببيئة العمل الداخلية علاقة بالتسرب الوظيفي و ترك العمل في سوناطراك-نشاط المنبع-؟
- 2- هل للأسباب التنظيمية المرتبطة ببيئة العمل الداخلية علاقة بالتسرب الوظيفي و ترك العمل في سوناطراك-نشاط المنبع-؟
- 3- هل للأسباب الفردية المرتبطة ببيئة العمل الداخلية علاقة بالتسرب الوظيفي و ترك العمل في سوناطراك-نشاط المنبع-؟
- 4- هل للأسباب المهنية المرتبطة ببيئة العمل الداخلية علاقة بالتسرب الوظيفي و ترك العمل في سوناطراك-نشاط المنبع-؟

و فيما يلي عرض تفصيلي لنتائج البحث التي تم التواصل إليها في ضوء أسئلة البحث، و أهدافه مع تفسير النتائج:

### 1- النتائج المتعلقة بوصف أفراد البحث:

يقوم هذا البحث على عدد من المتغيرات المتعلقة بالخصائص الشخصية و الوظيفية لأفراد البحث وهي (الجنس-العمر- الحالة الإجتماعية-المستوى التعليمي-عدد سنوات الخبرة-الراتب).و في ضوء هذه المتغيرات يمكن تحديد خصائص أفراد البحث على النحو التالي:

الجدول رقم ( 18 ) توزيع أفراد البحث حسب متغير الجنس

الجنس	التكرار	%
انثى	60	30,45
ذكر	137	69,54
المجموع	197	100

يتضح من الجدول رقم ( 18 ) أن ( 137 ) من أفراد البحث يمثلون ما نسبته 69,54 في المئة من إجمالي أفراد البحث ذكور و هم الفئة الأكثر من أفراد البحث، في حين أن 60 منهم يمثلون ما نسبته 30,45 في المئة من إجمالي أفراد البحث إناث و يلاحظ من النتائج أن غالبية أفراد البحث من الذكور و يعزو الباحث هذه النتيجة إلى أنه أصلاً عدد العاملين في سوناطراك -نشاط المنبع- يفوق عدد الاناث خاصة في المنشآت الموجودة في الجنوب الجزائري.

الجدول رقم (19) توزيع أفراد البحث وفق متغير العمر

العمر	التكرار	%
أقل من 25 سنة	04	2,03
29-25	10	5,07

20,30	40	34-30
25,38	50	39-35
30,45	60	49-40
16,75	33	50 سنة فأكثر
100	197	المجموع

يتضح من الجدول رقم (19) أن 60 من أفراد البحث يمثلون ما نسبته 45,30 في المئة من إجمالي أفراد البحث أعمارهم تتراوح من 40 سنة إلى 49 سنة و هم الفئة الأكثر من أفراد البحث، في حين أن 50 منهم يمثلون ما نسبته 25,38 في المئة من إجمالي أفراد البحث أعمارهم تتراوح من 35 سنة إلى 39 سنة، مقابل 40 منهم يمثلون ما نسبته 20,30 في المئة من إجمالي أفراد البحث أعمارهم تتراوح من 30 سنة إلى 34 سنة، بينما 33 منهم يمثلون ما نسبته 16,75 في المئة من إجمالي أفراد البحث أعمارهم 50 سنة فأكثر، و 10 منهم يمثلون ما نسبته 5,07 في المئة من إجمالي أفراد البحث أعمارهم تتراوح من 25 سنة إلى 29 سنة و أخيراً 4 منهم يمثلون ما نسبته 2,03 في المئة من إجمالي أفراد البحث أعمارهم أقل من 25 سنة، و يلاحظ من النتائج أن غالبية أفراد البحث 76,14 في المئة تتراوح أعمارهم ما بين 30 سنة إلى 49 سنة و يعزو الباحث هذه النتيجة إلى أن اكتساب الخبرة، الذي يزيد مع الزيادة في السن، يساعد العاملين على وجود فرص للعمل في مؤسسات أخرى و من ثم الرحيل من المنظمة التي يعملون فيها.

الجدول رقم (20) توزيع أفراد البحث وفق الحالة الاجتماعية

الحالة الاجتماعية	التكرار	%
أعزب	60	30,45
متزوج	114	57,86
مطلق	10	5,07
أرمل	5	2,53
غير مبين	8	4,06
المجموع	197	100

يتضح من الجدول رقم (20) أن 114 منهم يمثلون ما نسبته 86,57 في المئة من إجمالي أفراد البحث متزوجين و هم الفئة الأكثر أفراد البحث، مقابل 60 منهم يمثلون ما نسبته 30,45 في المئة من إجمالي أفراد البحث و هم عزباء، بينما 10 من أفراد البحث يمثلون ما نسبته 5,07 في المئة من إجمالي أفراد البحث مطلقين، بينما 8 منهم يمثلون ما نسبته 4,06 في المئة من إجمالي أفراد البحث لم يصرحوا بحالتهم الاجتماعية و أخيراً 5 منهم يمثلون ما نسبته 2,53 في المئة من إجمالي أفراد البحث أرامل، و يلاحظ من النتائج أن غالبية أفراد البحث متزوجين و يعزو الباحث هذه النتيجة إلى أنه غالباً ما يكون سن العلملين المتسربين 30 سنة و ما أكثر.

الجدول رقم (21) توزيع أفراد البحث وفق متغير المستوى التعليمي

المستوى التعليمي	التكرار	%
ما بعد التدرج	29	14,72

45,68	90	الهندسة
10,15	20	لسانس
25,38	50	تقني سامي
4,06	8	ثانوي
100	197	المجموع

يتضح من الجدول رقم (21) أن 90 من أفراد البحث يمثلون ما نسبته 68,45 في المئة من إجمالي أفراد البحث مهندسين و هم الفئة الأكثر من أفراد البحث، في حين أن 50 منهم يمثلون ما نسبته

25,38 في المئة من إجمالي أفراد البحث تقنيين ساميين ، مقابل 29 منهم يمثلون ما نسبته 14,72 في المئة من إجمالي أفراد البحث مؤهلهم ما بعد التدرج ، بينما 20 منهم يمثلون ما نسبته 10,15 في المئة من إجمالي أفراد البحث لهم شهادة لسانس و أخيراً 8 منهم يمثلون ما نسبته 4,06 في المئة من إجمالي أفراد البحث مؤهلهم العامي ثانوي ، و يلاحظ من النتائج أن غالبية أفراد البحث 71,06 في المئة مهندسون و تقنيون ساميين و يعزو الباحث هذه النتيجة إلى أنهم الفئة التي تعمل في الوظائف الأساسية لسوناتراك و هي الوظائف الأكثر استهدافاً .

الجدول رقم (22) توزيع أفراد البحث وفق متغير عدد سنوات الخبرة

الخبرة	التكرار	%
أقل من 5 سنوات	5	2,53
من 5 إلى أقل من 10 سنوات	25	12,69
من 10 إلى أقل من 15 سنوات	40	20,30
من 15 إلى أقل من 20 سنوات	70	35,53
من 20 سنة فأكثر	57	28,93
المجموع	197	100

يتضح من الجدول رقم (22) أن 70 من أفراد البحث يمثلون ما نسبته 53,35 في المئة من إجمالي أفراد البحث خبرتهم تتراوح من 15 إلى أقل من 20 سنة و هم الفئة الأكثر من أفراد البحث، في حين أن 57 منهم يمثلون ما نسبته 28,93 في المئة من إجمالي أفراد البحث خبرتهم أكثر من 20 سنة، مقابل 40 منهم يمثلون ما نسبته 20,30 في المئة من إجمالي أفراد البحث خبرتهم تتراوح من 10 إلى أقل من 15 سنة، بينما 25 منهم يمثلون ما نسبته 12,69 في المئة من إجمالي أفراد البحث خبرتهم تتراوح من 5 إلى أقل من 10 سنوات، و أخيراً 5 منهم يمثلون ما نسبته 2,53 في المئة من إجمالي أفراد البحث خبرتهم أقل من 5 سنوات ، و يلاحظ من هذه النتائج أن غالبية أفراد البحث من ذوي الخبرات كبيرة (من 10 سنوات و ما فوق) ( 84,77) و هذه الفئة في الغالب تكون قابليتها للتسرب من الوظيفة كبيرة بسبب ما اكتسبته من خبرة.

الجدول رقم (23) توزيع أفراد البحث وفق متغير الراتب

الراتب	التكرار	%
أقل من 40 000 دج	50	25,38
من 40 000 دج إلى أقل من 60 000 دج	100	50,76
من 60 000 دج إلى أقل من 80 000 دج	37	18,78
من 80 000 دج فأكثر	10	5,07
المجموع	197	100

يتضح من الجدول رقم (23) أن 100 من أفراد البحث يمثلون ما نسبته 76,50 في المئة من إجمالي أفراد البحث راتبهم الشهري يتراوح من 40 000 دج إلى أقل من 60 000 دج و هم الفئة الأكثر من أفراد البحث، في حين أن 50 منهم يمثلون ما نسبته 25,38 في المئة من إجمالي أفراد البحث راتبهم الشهري أقل من 40 000 دج ، مقابل 37 منهم يمثلون ما نسبته 18,78 في المئة من إجمالي أفراد البحث راتبهم الشهري يتراوح من 60 000 دج إلى أقل من 80 000 دج ، بينما 10 منهم يمثلون ما نسبته 5,07 في المئة من إجمالي أفراد البحث راتبهم الشهري 80 000 دج فأكثر و يلاحظ من هذه النتائج أن غالبية أفراد البحث 94,92 من أصحاب الرواتب المنخفضة مما يجعل قابليتهم للتسرب الوظيفي أكبر.

## 2 - الاجابة عن التساؤلات:

2-1- السؤال الرئيسي: " هل للأسباب المرتبطة ببيئة العمل الداخلية علاقة بالتسرب الوظيفي وترك العمل بسوناتراك-نشاط المنبع-؟،  
 للتعرف على الأسباب المرتبطة ببيئة العمل الداخلية التي تؤدي إلى التسرب الوظيفي و ترك العاملين في سوناتراك-نشاط المنبع- تم حساب التكرارات، و النسب المئوية، و المتوسطات الحسابية و الانحرافات المعيارية، و الرتب لاستجابات أفراد البحث على عبارات المحاور الفرعية الأربعة للمحور الرئيسي الخاص بالأسباب المرتبطة ببيئة العمل الداخلية و التي تؤدي إلى التسرب الوظيفي و ترك العمل في سوناتراك-نشاط المنبع-، و النتائج توضحها الجداول رقم (24-27)

أولاً: هل للأسباب الاقتصادية المرتبطة ببيئة العمل الداخلية علاقة بالتسرب الوظيفي و ترك العمل في سوناتراك-نشاط المنبع-.

(24)

- -

								%		
1	0,89	4,54	<b>7</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>48</b>	<b>136</b>			<b>2</b>
			3,6	1,0	2,0	24,4	69,0	%		
2	0,99	4,43	<b>10</b>	<b>1</b>	<b>8</b>	<b>53</b>	<b>125</b>			<b>3</b>
			5,1	0,5	4,1	26,9	63,5	%		
3	0,75	4,40	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>16</b>	<b>73</b>	<b>104</b>			<b>1</b>
			<b>0,5</b>	<b>1,5</b>	<b>8,1</b>	<b>37,1</b>	<b>52,7</b>	%		
4	0,81	4,37	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>11</b>	<b>77</b>	<b>101</b>			<b>5</b>
			<b>1,5</b>	<b>2,5</b>	<b>5,5</b>	<b>39,1</b>	<b>51,2</b>	%		
5	1,01	4,36	7	6	16	47	121		(... )	<b>4</b>
			3,6	3,0	8,1	23,9	61,4	%		
6	0,86	4,34	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>15</b>	<b>80</b>	<b>95</b>			<b>6</b>
			<b>2,0</b>	<b>1,5</b>	<b>7,6</b>	<b>40,1</b>	<b>48,2</b>	%		
7	0,89	4,31	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>15</b>	<b>79</b>	<b>95</b>		"	<b>7</b>
			2,5	1,5	7,6	40,1	48,2	%		
	0,90	4,38								

(24)

- -

-

(5 4,38) -

(5,00 4,21 )

- -

- -

- -

(5 4,54 4,31)

- -

( )

- -

(7 6 4 5 1 3 2)

: - -

" " (5 4,54) -

.- - " " (5 4,43) -

.- - " " (5 4,40)

- .-



"

"

- -

(5 4,37)

-

.-

" (... ) "

) (5 4,36) - -

(...

.- -

"

"

- -

(5 4,34)

.- -

) "

" (...

4,31)

-

-

(5

.

.-

-

:B

.-

-

(24)

- -

								%		
1	0,89	4,54	<b>7</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>48</b>	<b>136</b>			<b>2</b>
			3,6	1,0	2,0	24,4	69,0	%		
2	0,99	4,43	<b>10</b>	<b>1</b>	<b>8</b>	<b>53</b>	<b>125</b>			<b>3</b>
			5,1	0,5	4,1	26,9	63,5	%		
3	0,75	4,40	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>16</b>	<b>73</b>	<b>104</b>			<b>1</b>
			<b>0,5</b>	<b>1,5</b>	<b>8,1</b>	<b>37,1</b>	<b>52,7</b>	%		
4	0,81	4,37	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>11</b>	<b>77</b>	<b>101</b>			<b>5</b>
			<b>1,5</b>	<b>2,5</b>	<b>5,5</b>	<b>39,1</b>	<b>51,2</b>	%		
5	1,01	4,36	7	6	16	47	121		(... )	<b>4</b>
			3,6	3,0	8,1	23,9	61,4	%		
6	0,86	4,34	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>15</b>	<b>80</b>	<b>95</b>			<b>6</b>
			<b>2,0</b>	<b>1,5</b>	<b>7,6</b>	<b>40,1</b>	<b>48,2</b>	%		
7	0,89	4,31	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>15</b>	<b>79</b>	<b>95</b>		"	<b>7</b>
			2,5	1,5	7,6	40,1	48,2	%		
	0,90	4,38								

(24)

- -

-

(5 4,38) -

(5,00 4,21 )

- -

- -

- -

(5 4,54 4,31)

-

-

( )

- -

(7 6 4 5 1 3 2)

:

-

-

" " (5 4,54) -

.- - " " (5 4,43) -

.- - " " (5 4,40)

- .-

"

"

- -

(5 4,37)

-

.-

" (... ) "

) (5 4,36) - -

(...

.- -

"

"

- -

(5 4,34)

.- -

) "

" (...

4,31)

-

-

(5

.

.-

-

:B

.-

-

الجدول رقم (25)

الأسباب التنظيمية المرتبطة ببيئة العمل الداخلية المؤدي إلى التسرب الوظيفي و ترك العمل في سوناطراك-نشاط المنبع- مرتبة تنازلياً حسب متوسطات الموافقة

الرتبة	الإحراف المعياري	المتوسط الحسابي	درجة الموافقة					التكرار	العبارة	رقم العبارة
			منخفضة جداً	منخفضة	متوسطة	عالية	عالية جداً	%		
1	0,75	4,62	5	1	2	49	140	ك	لا ترتبط الترقية في العمل بالكفاءة و الإتقان	6
			2,5	0,5	1,0	24,8	71,1	%		
2	0,89	4,54	7	2	3	48	137	ك	إرتفاع درجة المركزية في العمل	5
			3,5	1,0	1,5	24,3	69,5	%		
3	0,89	4,45	7	1	6	63	120	ك	عدم وجود صلاحيات كافية للموظف للقيام بالمسئوليات الملقاة على عاتقه	4
			3,5	0,50	3,0	31,9	60,9	%		
4	0,91	3,90	4	16	56	91	30	ك	نقص الكفاءة و الخبرة لدى المسؤولين	9
			2,0	8,1	28,4	46,2	15,2	%		
5	0,91	3,83	5	17	48	102	25	ك	عدم تفويض الموظفين لإتخاذ القرارات	3
			2,5	8,6	24,4	51,8	12,7	%		
6	0,93	3,81	5	16	52	96	28	ك	نقص الوسائل و الأدوات اللازمة لأداء المهام	7
			2,5	8,1	26,4	48,7	14,2	%		
7	0,97	3,73	5	15	72	64	41	ك	عدم عمل المسؤول بمقترحات الموظفين	1
			2,5	7,6	36,5	32,5	20,8	%		
8	0,93	3,71	5	21	42	85	25	ك	طريقة تقويم الأداء غير صحيحة و غير عادلة	2
			2,5	10,7	21,3	53,3	12,7	%		
9	0,96	3,47	4	24	57	81	31	ك	مهام الموظف في العمل غير محددة تحديداً واضحاً	8
			2,0	12,2	28,9	41,1	15,7	%		
	0,89	4,00	المتوسط الكلي لمدى الموافقة على الأسباب التنظيمية المرتبطة ببيئة العمل الداخلية و التي تؤدي إلى التسرب الوظيفي							



(25)

- -

-

(5 4,00) -

(4,20 3,41 )

.- -

- -

-

.-

(5 4,62 3,47) - -

( / )

.- -

- -

(4 5 6)

: - -  
" " "

- -

(5 4,62)

. - -  
" " "

- -

(5 4,54)

. - -

"  
"

(5 4,45) - -

7 3 9)

. - -

- -

(8 2 1

: - -

"

"

- -

(5 3,90)

. - -

"

"

- -

(5 3,83)

. - -

" "

-

(5 3,81) -

" "

- -

(5 3,73)

.- -

" "

-

(5 3,71) -

" .- -

" "

(5 3,47) - -

"fiches de postes"

.- -

.- -

:

**الجدول رقم (26)**  
**الأسباب الفردية المرتبطة ببيئة العمل الداخلية المؤدية إلى التسرب الوظيفي و ترك العمل في**  
**سوناطراك-نشاط المنبع- مرتبة تنازلياً حسب متوسطات الموافقة**

الرتبة	الإنحراف المعياري	المتوسط الحسابي	درجة الموافقة					التكرار	العبارة	رقم العبارة
			منخفضة جداً	منخفضة	متوسطة	عالية	عالية جداً	%		
1	0,84	4,50	4	2	11	52	128	ك	عدم وجود إهتمام كافي من قبل الإدارة بوضع الموظف العائلي	6
			2,0	1,0	5,5	26,3	64,9	%		
2	0,95	4,44	6	4	13	45	129	ك	نقص الدافعية في أداء العمل	7
			3,0	2,0	6,5	22,8	65,4	%		
3	0,99	4,43	10	1	8	54	124	ك	الشعور بالقلق أثناء العمل	9
			5,0	0,5	4,0	27,	62,9	%		
4	1,01	4,36	7	6	16	47	121	ك	عدم الرضى عن العمل المنجز	8
			3,5	3,0	8,1	23,8	61,4	%		
5	0,98	4,32	5	7	16	58	111	ك	لا أعتقد أن بقائي بهذه الوظيفة يخدم مستقبلتي الوظيفي	1
			2,5	3,6	8,1	29,4	56,3	%		
6	0,89	4,27	3	5	21	72	96	ك	متطلبات العمل تتعارض مع واجباتي العائلية	3
			1,5	2,5	10,7	36,5	48,7	%		
7	0,87	4,14	2	10	17	96	72	ك	عدم وجود تماثل كبير بين القيم التي يؤمن بها الموظف و الأعمال التي أحياناً ما يكلف بتأديتها	2
			1,0	5,1	8,6	48,2	36,5	%		
8	0,82	4,08	1	9	24	101	62	ك	المهام التي أقوم بها غير ضرورية	4
			0,5	4,6	12,2	51,3	31,5	%		
9	0,88	3,96	1	17	24	101	54	ك	أسباب صحية	5
			0,5	8,6	12,2	51,3	27,4	%		
			المتوسط الكلي لمدى الموافقة على الأسباب الفردية المرتبطة ببيئة العمل الداخلية و التي تؤدي إلى التسرب الوظيفي							
		0,90			4,27					

(26)

- -

-

(5 4,27) -

(5,00 4,21 )

.- -

- -

-

.-

(5 4,50 3,96)

- -

( / )

.- -

- -

(3 1 8 9 7 6)



(5 4,36)

. -  
"

(5 4,32) - -

. - -  
"

-  
(5 4,27) -

(4x4)

-  
.-

-  
(5 4 2) -



4,14) - - : - - " " (5

- - . - - " " (5 4,08)

(5 3,96) - - . - - " " :

. - - :

**الجدول رقم (27)**  
**الأسباب المهنية المرتبطة ببيئة العمل الداخلية المؤدية إلى التسرب الوظيفي و ترك العمل في**  
**سوناطراك-نشاط المنبع- مرتبة تنازلياً حسب متوسطات الموافقة**

الرتبة	الإنحراف المعياري	المتوسط الحسابي	درجة الموافقة					التكرار %	العبارة	رقم العبارة
			منخفضة جداً	منخفضة	متوسطة	عالية	عالية جداً			
1	0,78	4,57	4	2	5	52	134	ك	توزيع واجبات العمل بين الموظفين من قبل المسؤول غير منصف	11
			2,0	1,0	2,5	26,4	68,0	%		
2	0,80	4,56	6	1	2	58	130	ك	عدم تناسب الأعمال المكلفة مع طبيعة عمل الموظفين	13
			3,0	0,5	1,0	29,4	66,0	%		
3	0,89	4,13	2	11	26	81	77	ك	ضعف التحفيز و التشجيع المعنوي من قبل الرؤساء	18
			1,0	5,6	13,2	41,1	39,1	%		
4	0,89	3,89	1	45	37	57	57	ك	ضعف التدريب و التكوين	16
			0,5	22,8	18,8	28,9	28,9	%		
5	1,14	3,62	1	45	37	57	57	ك	محاباة الرؤساء لبعض الموظفين و عدم مساواتهم لمروسيهم	14
			0,5	22,8	18,8	28,9	28,9	%		
6	1,14	3,57	6	43	21	84	43	ك	ضعف إهتمام الرؤساء بالعمل	12
			3,0	21,8	10,7	42,6	21,8	%		
7	1,15	3,49	7	38	45	64	43	ك	إعتماد الرؤساء على سياسة العقاب و إهمالهم لسياسة الثواب	15
			3,6	19,3	22,8	32,5	21,8	%		
8	0,90	3,36	3	39	48	98	9	ك	عدم إتاحة الفرصة للموظفين لابتداء آرائهم و مقترحاتهم	19
			1,5	19,8	24,4	49,7	4,6	%		
9	0,79	3,28	4	15	110	55	13	ك	ضعف العلاقات الانسانية بين أفراد العمل	20
			2,0	7,6	55,8	27,9	6,6	%		
	0,47	3,83	المتوسط الكلي لمدى الموافقة على الأسباب المهنية المرتبطة ببيئة العمل الداخلية و التي تؤدي إلى التسرب الوظيفي							

(27)

- -

(5 3,83) - -

(4,20 3,41 )

.- -

-

-

- -

- -

- -

(5 4,57 3,28)

( / )

- -

- -

- -

-

(13 11)

-

-

-

:

"

"

-

-

(5 4,57)

.-

-

"

"

-

-

(5 4,56)

.-

-

-

-

(15 12 14 16 18)

-

-

:

"

"

-

-

(5 4,36)

"

"

.(5 3,89)

-

-

.-

-

"

"

-

-

.(5 3,62)

"

"

.(5 3,57)

-

-

"

"

-

-

(5 3,49)

-

.-

-

(20 19)

-

-

:

-

"

"

-

-

(5 3,36)

- -  
" "  
(5 3,28) - -

(28)

.- -

1	0,90	4,38	
2	0,90	4,27	
3	0,89	4,00	
4	0,47	3,83	

(28)

- -

(5 4,38)

(5 4,00)

(5 4,27)

. (5 3,83)

			:	:
60		69,54		137
			30,45	
		45,30		60
	25,38		50	49
			39	35
		86,57		114
			30,45	60
50			68,45	90
				25,38
		53,35		70
	28,93		57	20
				20
		76,50		100
	25,38	50	60 000	40 000
		40 000		
		:		:
		:	-	-
		:		•

.- -

- -

:

-1

-2

-3

-4

-5

-6

" -7

.

.

.

.

.

(... )

.

)

.(...

.

.

( )

:

-

-

-



-

-

-

:

•

.-

-

-

-

:

-1

-2

-3

-4

-5

-6

referentiel des)

.(compétences

:

-

-

-1

-2

-3

:

•

. - -

- -

:

-1

-2

-3

( )

10 5

:

- -

-1

-2

-3

-4

-5

-6

:

•

:

-1

-2

.

:

-

-

-1

-2

-3

-4

-5

.

-

:

-

-1

.

.

-2

.

team )

(building

: -4

- -

- -

:

✓

✓

- -

✓

✓

✓

✓

✓

...

✓

- -

✓

- -

✓









	:		
	:		
1995	:	:	-1
.1983			-2
2 -		-	-3
		.1976	
1995	:	.	-4
			-5
		1995	
.1991 .	:		-6
	:		-7
		.1991 .	
.2004 .		.	-8
			-9
		.2001 .	
.	.	.	-10
			1986
			-11

-12

1998 . :

-13

:

-14

1997

: :

-15

1997

1993 .

-16

1998.

-17

-18

.1984

.1985 1

-19

:

-20

2003 .

：			
“	“	”	-21
	. 1992 38		
	2007		-22
“	“	”	-23
	( )		
			-24
		. 1997	
“	“	”	-25
	. 1990 .	48	
“	“	”	-26
	1987 .	11	
“	“	”	-27
	11	“	
		. 1987	
			-28
	.2006 2	3	
：	：		-29
		.1997	
			-30
	.2009	5	
	2007		-31

:

32-Brunet, L. Le climat de travail dans les organisations : définition, diagnostic et conséquences. Montréal : Éditions Agence d'Arc. (1983)

33-Bruno Sire, Gestion Strategique des Rémunérations 1993

**34-Gerry Johnson, Kevin Scholes, Richard Whittington, Frederic Frery. "Straregique", Pearson Education 7 Edition 2005. France**

35-Levy-Leboyer C, Sperandio ; Traité de psychologie de travail Presse Universitaire de France. Paris 1987

36-Eleonor marbot ; Fonctions RH Politiques, métiers et outils des ressources humaines.  
**Pearson Education 2007. France**

37-Peretti J-M, "Gestion des ressources humaines". Editions Vuibert, Paris 2000

38-J.William et autres, la gestion des ressources humaines, Mc Graw hill editeurs, quebec 1985

39-J. H Amernic & N. Arenya : Organizational Commitment ; Testing Two Theories. Relation Industrielles, Vol. 38. N°2, 1983. Canada.

40-Celine Arnold, les mouvements de main d'œuvre en 2008, premières synthèses, n°442 oct 2009 DARS, France.

41-N. AUDET; Verification d'un modèle sur le roulement du personnel qui integre la performance au travail dans un contexte militaire; Cahier de recherche exploratoire en gestion, Vol.2, N°2, 2005, 1-29, France

42-Diane Blais, les déterminants de la satisfaction au travail et de l'intention de rester, Cahier de recherche exploratoire du cours Instruments de recherche en gestion de projet, Vol.2, No.1, 2005, 1-27, France

43-Merge Gupta Sunderji. Retention et taux de roulement du personnel : les motifs reels de la décision de partir ou de rester. Journal IGF Volume15, n°2, Ottawa Canada 2004

44-Carl P. MAERTZ, Jr. Michael A. Campion : Profil in quitting, Integrating Process and content turnover theory. Academy of Management Journal Vol. 47, n° 4, 566-582

45-P.Paillé, Les relations entre l'implication au travail, les comportements de citoyenneté organisationnelle et l'intention de retrait. Revue europeenne de psychologie appliquée n°56 (2006) p139-149

46-Roussel Patrice, la motivation au travail concepts et théories, les notes du lirhe, n°326, oct-2000, France

47-R.P Steel.Turnover theory at the empirical Interface: problems of fit And function Academy of Management Review 2002, Vol 27, N° . 3, 346-360,

48-Theoni Koukoulaki. La prevention du stress au travaille en Europe. BTS Newsletter n° 19-20 Septembre 2002

49La revue de Sonatrach N° 26 juin 2001

50-La revue de Sonatrach N° 56 octobre 2008

51-Thomas Perilleux, Management flexibilité et nouveaux modèles de commandement.tef. Travail-Emploi-Formation, n°1-2/2000.France

52- Regis Verquerre et autres, Evaluation et innovation dans les organisations sous la direction de Claude LEMOINE, 5° congres europeen du travail et des rganisations,

:

53-Omar Aktouf : Méthodologie des sciences sociales et approche qualitative des organisations

Site web: <http://bibliotheque.uqac.quebec.ca/index.htm>

54-F. Leigh Branham, "Six Truths about Employee Turnover," NY: American Management Association.

<http://www.nichebenefits.com/Library/sixtruths.pdf>

55-Luc brunet, Climat organisationnel et efficacité, 2001

<http://www.forrester.com>

56-Eouaer Ilyes, La mobilité professionnelle des salariés : déterminants et impact sur la performance organisationnelle, 2008.

<http://basepub.dauphine.fr>

57-Christophe FOURNIER ; l'ambiduité du rôle des chefs de rayon dans un contexte de changement organisationnel : une étude de cas ;

<http://www.univ-lr.fr/iupcv/communications/colloque2001/fournier.pdf>

58 - Lincoln Associés ; Forte mobilité des cadres en Algérie : cabinet français de conseil en recrutement,

<http://www.concept-image.fr>

59- Joseph.T. Mahoney ; The relevance of Chester I. Barnard's teachings to temporary management education : communicating the aesthetics of management ; INT'L. J. of ORG. Theory & Behav., 5 (1&2), 159-172 (2002), Illinois-USA

[business.illinois.edu/josephm/publications/barnard%202002.pdf](http://business.illinois.edu/josephm/publications/barnard%202002.pdf)

60- Petroleum Intelligence Weekly Numéro 49 du 03 décembre 2007

[www.rice.edu/energy/publications/docs/NOCs/.../NOC\\_CNOOC\\_Lewis.pdf](http://www.rice.edu/energy/publications/docs/NOCs/.../NOC_CNOOC_Lewis.pdf) -

61-Rapport de l'OCDE-juin 2006

[www.oecd.org/investment](http://www.oecd.org/investment)

62-Serge PERROT: Communication à la journée de recherche CEROG-AGRH IAE d'Aix-En-Provence 27 Mai 2005 « Nature et conséquences des conflits de rôles

<http://hal.archives-ouvertes.fr>

63- Panorama 2007 des activités de BP en France

[www.bp.com/liveassets/bp.../france/...france/.../BPPanorama\\_2007.pdf](http://www.bp.com/liveassets/bp.../france/...france/.../BPPanorama_2007.pdf)

64-Frédérique PIGEYRE, les modèles d'analyse de la GRH ; Actes du séminaire national 23, 24, 25 et 26 aout 2005, Cité Internationale universitaire, Paris.

[Eduscol.education.fr/DOO33/](http://Eduscol.education.fr/DOO33/)

:

65-Circulaire portant mission de Sonatrach Activité Amont 2009

66-Bilan annuel Emploi et Salaires de l'Activité Amont 2009

67- Rapport consolidé de la déperdition des RH, Activité Amont DRH-18 juin 2009

68-Abstract-revue trimestrielle-l'année en bref, Sonatrach DG 1999.

69-Données Direction Ressources Humaines/Direction Générale/Sonatarch 2009





## Questionnaire :

Dans le cadre de la préparation d'un Magister en psychologie de travail, portant sur : « **les causes de la *Déperdition des compétences*** » à la Sonatrach –**Activité Amont-**, nous vous soumettons ci-joint un questionnaire, pour y répondre, relatif à certains aspects de votre vie professionnelle pendant que vous exercez à Sonatrach.

Votre collaboration effective sera pour nous d'une grande utilité pour la réalisation de cette étude.

Aussi, nous vous prions de bien vouloir répondre à ce questionnaire, à usage strictement scientifique, tout en vous garantissant l'anonymat de vos réponses

Merci pour votre précieuse coopération.

## Fiche signalétique :

<b>Age :</b>	
▪ Moins de 25 ans	<input type="checkbox"/>
▪ Entre 25-29 ans	<input type="checkbox"/>
▪ Entre 30-34 ans	<input type="checkbox"/>
▪ Entre 35-39 ans	<input type="checkbox"/>
▪ Entre 40-49 ans	<input type="checkbox"/>
▪ Plus de 50 ans	<input type="checkbox"/>
<b>Sexe :</b>	
▪ Masculin	<input type="checkbox"/>
▪ Féminin	<input type="checkbox"/>
<b>Statut familial :</b>	
▪ Célibataire	<input type="checkbox"/>
▪ Marié	<input type="checkbox"/>
▪ Divorcé	<input type="checkbox"/>
▪ Veuve	<input type="checkbox"/>
▪ Autre	<input type="checkbox"/>
<b>Fonction à Sonatrach :</b>	
.....	
<b>Ancienneté à Sonatrach :</b>	
▪ Moins de 5 ans	
▪ Entre 5-15 ans	<input type="checkbox"/>
▪ Entre 15-25 ans	<input type="checkbox"/>
▪ Plus de 25 ans	<input type="checkbox"/>
<b>Niveau d'instruction :</b>	
▪ Post graduation	
▪ Ingénieur	
▪ Licence	<input type="checkbox"/>
▪ Technicien Supérieur	<input type="checkbox"/>
▪ Secondaire	<input type="checkbox"/>
<b>Salaire perçu à Sonatrach</b>	
▪ Moins de 40 000 DA	<input type="checkbox"/>
▪ Entre 40 000 DA et 60 000 DA	<input type="checkbox"/>
▪ Entre 60 000 DA et 80 000 DA	<input type="checkbox"/>
▪ 80 000 DA et plus	<input type="checkbox"/>

## A/ Facteurs économiques

1- Les probabilités d'acquérir un logement au sein de Sonatrach sont très faibles

Pas du tout d'accord

Plutôt en désaccord

Ni en accord ni en désaccord

Plutôt d'accord

Tout à fait d'accord

2- Il n'existe pas d'incitations financières pour récompenser les compétences

Pas du tout d'accord

Plutôt en désaccord

Ni en accord ni en désaccord

Plutôt d'accord

Tout à fait d'accord

3- Le salaire ne reflète pas les efforts et les sacrifices fournis par le salarié

Pas du tout d'accord

Plutôt en désaccord

Ni en accord ni en désaccord

Plutôt d'accord

Tout à fait d'accord

4- La prime annuelle octroyée aux salariés est insignifiante

Pas du tout d'accord

Plutôt en désaccord

Ni en accord ni en désaccord

Plutôt d'accord

Tout à fait d'accord

5- Les prêts pour (construction, achat logement, achat véhicule...) sont insuffisants

Pas du tout d'accord

Plutôt en désaccord

Ni en accord ni en désaccord

Plutôt d'accord

Tout à fait d'accord

6- Le salaire ne satisfait pas les besoins du salarié

Pas du tout d'accord

Plutôt en désaccord

Ni en accord ni en désaccord

Plutôt d'accord

Tout à fait d'accord

7- Les salariés ne bénéficient pas des œuvres sociales (prêts, soins à l'étranger...) d'une manière transparente

Pas du tout d'accord

Plutôt en désaccord

Ni en accord ni en désaccord

Plutôt d'accord

Tout à fait d'accord

## B/ Facteurs organisationnels

8- la promotion n'est pas liée ni à l'efficacité au travail ni à la compétence

Pas du tout d'accord

Plutôt en désaccord

Ni en accord ni en désaccord

Plutôt d'accord

Tout à fait d'accord

9- Le travail est trop centralisé peu d'autonomie dans l'exécution des tâches est accordée aux salariés

Pas du tout d'accord

Plutôt en désaccord

Ni en accord ni en désaccord

Plutôt d'accord

Tout à fait d'accord

10- Le salarié n'a pas toutes les prérogatives nécessaires lui permettant d'accomplir ses responsabilités

Pas du tout  
d'accord

Plutôt en  
désaccord

Ni en accord  
ni  
en désaccord

Plutôt  
d'accord

Tout à fait  
d'accord

11- Les responsables manquent d'expérience et de compétence

Pas du tout  
d'accord

Plutôt en  
désaccord

Ni en accord  
ni  
en désaccord

Plutôt  
d'accord

Tout à fait  
d'accord

12- on ne délègue pas assez les salarés pour qu'ils prennent des décisions dans l'exécution de leurs taches

Pas du tout  
d'accord

Plutôt en  
désaccord

Ni en accord  
ni  
en désaccord

Plutôt  
d'accord

Tout à fait  
d'accord

13- Les salarés manquent de moyens et d'outils nécessaires pour la bonne exécution des taches

Pas du tout  
d'accord

Plutôt en  
désaccord

Ni en accord  
ni  
en désaccord

Plutôt  
d'accord

Tout à fait  
d'accord

14- Les suggestions et commentaires des salarés ne sont ni pris en considération ni mis en application

Pas du tout  
d'accord

Plutôt en  
désaccord

Ni en accord  
ni  
en désaccord

Plutôt  
d'accord

Tout à fait  
d'accord

15- La Manière dont les performances sont évaluées n'est pas équitable

Pas du tout  
d'accord

Plutôt en  
désaccord

Ni en accord  
ni  
en désaccord

Plutôt  
d'accord

Tout à fait  
d'accord

16- Les taches des salarés ne sont pas clairement définies

Pas du tout  
d'accord

Plutôt en  
désaccord

Ni en accord  
ni  
en désaccord

Plutôt  
d'accord

Tout à fait  
d'accord

### **C/ Facteurs individuels**

17- La direction ne prend pas en considération les problèmes familiaux des salarés

Pas du tout  
d'accord

Plutôt en  
désaccord

Ni en accord  
ni  
en désaccord

Plutôt  
d'accord

Tout à fait  
d'accord

18- Les salarés manquent de motivation dans l'exécution de leurs taches

Pas du tout  
d'accord

Plutôt en  
désaccord

Ni en accord  
ni  
en désaccord

Plutôt  
d'accord

Tout à fait  
d'accord

19- le travail est souvent stressant pour les salarés

Pas du tout  
d'accord

Plutôt en  
désaccord

Ni en accord  
ni

Plutôt  
d'accord

Tout à fait  
d'accord

en désaccord

20- Le sentiment de l'insatisfaction du travail accompli est omniprésent chez les salariés

Pas du tout d'accord  Plutôt en désaccord  Ni en accord ni en désaccord  Plutôt d'accord  Tout à fait d'accord

21- L'avenir des salariés à Sonatrach n'est pas très intéressant

Pas du tout d'accord  Plutôt en désaccord  Ni en accord ni en désaccord  Plutôt d'accord  Tout à fait d'accord

22- Les exigences du travail pèsent sur les obligations familiales des salariés

Pas du tout d'accord  Plutôt en désaccord  Ni en accord ni en désaccord  Plutôt d'accord  Tout à fait d'accord

23- Possibilité pour les salariés d'accomplir des tâches contraire à leur conscience

Pas du tout d'accord  Plutôt en désaccord  Ni en accord ni en désaccord  Plutôt d'accord  Tout à fait d'accord

24- les tâches accomplies par les salariés sont souvent inutiles

Pas du tout d'accord  Plutôt en désaccord  Ni en accord ni en désaccord  Plutôt d'accord  Tout à fait d'accord

25- Souvent les absences des salariés sont justifiées à tort pour des raisons de santé

Pas du tout d'accord  Plutôt en désaccord  Ni en accord ni en désaccord  Plutôt d'accord  Tout à fait d'accord

#### **D/ Facteurs professionnels**

26- La répartition du volume de travail par le responsable sur les salariés est disproportionnée

Pas du tout d'accord  Plutôt en désaccord  Ni en accord ni en désaccord  Plutôt d'accord  Tout à fait d'accord

27- Souvent le travail exigé ne concorde pas avec les missions du poste du salarié

Pas du tout d'accord  Plutôt en désaccord  Ni en accord ni en désaccord  Plutôt d'accord  Tout à fait d'accord

28- Les responsables ne motivent pas assez les salariés

Pas du tout d'accord  Plutôt en désaccord  Ni en accord ni en désaccord  Plutôt d'accord  Tout à fait d'accord

29- les salariés bénéficient rarement des actions de formation

Pas du tout  
d'accord

Plutôt en  
désaccord

Ni en accord  
ni  
en désaccord

Plutôt  
d'accord

Tout à fait  
d'accord

30- souvent les responsables favorisent quelques salariés par rapport à d'autres

Pas du tout  
d'accord

Plutôt en  
désaccord

Ni en accord  
ni  
en désaccord

Plutôt  
d'accord

Tout à fait  
d'accord

31- les responsables ne s'intéressent que très peu au travail

Pas du tout  
d'accord

Plutôt en  
désaccord

Ni en accord  
ni  
en désaccord

Plutôt  
d'accord

Tout à fait  
d'accord

32- les responsables ont plus tendance à sévir qu'à récompenser

Pas du tout  
d'accord

Plutôt en  
désaccord

Ni en accord  
ni  
en désaccord

Plutôt  
d'accord

Tout à fait  
d'accord

33- l'occasion n'est pas donnée aux salariés pour donner leur point de vue et leur suggestion

Pas du tout  
d'accord

Plutôt en  
désaccord

Ni en accord  
ni  
en désaccord

Plutôt  
d'accord

Tout à fait  
d'accord

34- une ambiance de travail chaleureuse et sociale règne dans l'entreprise

Pas du tout  
d'accord

Plutôt en  
désaccord

Ni en accord  
ni  
en désaccord

Plutôt  
d'accord

Tout à fait  
d'accord

## Synthèse des résultats du questionnaire

Questions	Réponses				
	Pas du tout d'accord	Plutôt en désaccord	Ni en accord ni en désaccord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
<b>A/ Facteurs économiques</b>					
1/Les probabilités d'acquérir un logement au sein de Sonatrach sont très faibles	7	2	4	48	136
2/Il n'existe pas d'incitations financières pour récompenser les compétences	10	1	8	53	125
3/ La prime annuelle octroyée aux salariés est insignifiante	1	3	16	73	104
4/La prime annuelle octroyée aux salariés est insignifiante	3	5	11	77	101
5/Les prêts pour (construction, achat logement, achat véhicule...) sont insuffisants	7	6	16	47	121
6/Le salaire ne satisfait pas les besoins du salarié	4	3	15	80	95
7/Les salariés ne bénéficient pas des œuvres sociales (prêts, soins à l'étranger...) d'une manière transparente	5	3	15	79	95
Score total	37	23	85	457	777
%	2,6%	1,66%	6,16%	33,13%	1,66%
<b>B/ Facteurs organisationnels</b>					
8/la promotion n'est pas liée ni à l'efficacité au travail ni à la compétence	5	1	2	49	140
9/Le travail est trop centralisé peu d'autonomie dans l'exécution des tâches est accordée aux salariés	7	2	3	48	137
10/Le salarié n'a pas toutes les prérogatives nécessaires lui permettant d'accomplir ses responsabilités	7	1	6	63	120
11/Les responsables manquent d'expérience et de compétence	4	16	56	91	30
12/on ne délègue pas assez les salariés pour qu'ils prennent des décisions dans l'exécution de leurs tâches	5	17	48	102	25
13/Les salariés manquent de moyens et d'outils nécessaires pour la bonne exécution des tâches	5	16	52	96	28
14/Les suggestions et commentaires des salariés ne sont ni pris en considération ni mis en application	5	15	72	64	41
15/La Manière dont les performances sont évaluées n'est pas équitable	5	21	42	85	25
16/Les tâches des salariés ne sont pas clairement définies	4	24	57	81	31
Score total	47	113	338	679	577
%	2.6%	6.4%	19.27%	38.71%	32.89%
<b>C/ Facteurs individuels</b>					
17/La direction ne prend pas en considération les problèmes familiaux des salariés	4	2	11	52	128
18/Les salariés manquent de motivation dans l'exécution de leurs tâches	6	4	13	45	129
19/le travail est souvent stressant pour les salariés	10	1	8	54	124
20/Le sentiment de l'insatisfaction du travail accompli est omniprésent chez les salariés	7	6	16	47	121
21/L'avenir des salariés à Sonatrach n'est pas très intéressant	5	7	16	58	111
22/Les exigences du travail pèsent sur les obligations familiales des salariés	3	5	21	72	96
23/Possibilité pour les salariés d'accomplir des tâches contraire à leur conscience	2	10	17	96	72



24/les taches accomplies par les salariés sont souvent inutiles	1	9	24	101	62
25/Souvent les absences des salariés sont justifiées à tort pour des raisons de santé	1	17	24	101	54
Score total	39	61	150	626	897
%	2.19%	3.44%	8.46%	35.30%	50.59%
<b>D/ Facteurs professionnels</b>					
26/La répartition du volume de travail par le responsable sur les salariés est disproportionnée	4	2	5	52	134
27/Souvent le travail exigé ne concorde pas avec les missions du poste du salarié	6	1	2	58	130
28/Les responsables ne motivent pas assez les salariés	2	11	26	81	77
29/les salariés bénéficient rarement des actions de formation	1	45	37	57	57
30/souvent les responsables favorisent quelques salariés par rapport à d'autres	1	45	37	57	57
31/les responsables ne s'intéressent que très peu au travail	6	43	21	84	43
32/les responsables ont plus tendance à sévir qu'à récompenser	7	38	45	64	43
33/l'occasion n'est pas donnée aux salariés pour donner leur point de vue et leur suggestion	3	39	48	98	9
34/une ambiance de travail chaleureuse et sociale règne dans l'entreprise	4	15	110	55	13
Score total	34	239	331	606	563
%	1.91%	13.47%	18.66%	34.17%	31.75%

